

DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE



Ricerca e Servizi Avanzati
20RS

STRUTTURA PROPONENTE COD.

N° 2023/20RS/00215 DEL 14/4/2023

Codice Unico Progetto:

OGGETTO

Proposta di aggiudicazione alla Società Lucana Sistemi della gara aperta per l'affidamento della "Sistema Integrato Di Servizi Specialistici Informatici a supporto dell'Agenzia". SIMOG gara n° 8845178; CIG: 9541004D90 (Lotto unico). G00887

UFFICIO RAGIONERIA

PREIMPEGNI

Num. Preimpegno	Bilancio	Missione.Programma	Capitolo	Importo Euro

IMPEGNI

Num. Impegno	Bilancio	Missione. Programma	Capitolo	Importo Euro	Atto	Num. Prenotazione	Anno	Num. Impegno Perente

LIQUIDAZIONI

Num. Liquidazione	Bilancio	Missione. Programma	Capitolo	Importo Euro	Num. Impegno	Atto	Num. Atto	Data Atto

VARIAZIONI/DISIMPEGNI/ECONOMIE

Num. Registrazione	Bilancio	Missione. Programma	Capitolo	Importo Euro	Num. Impegno	Atto	Num. Atto	Data Atto

ACCERTAMENTO

Importo da accertare

Note

Visto di regolarità contabile

Il Collaboratore **Elena Lo Russo**

Data **17/04/2023**

Il Dirigente **Rosanna Caragiulo**

Data **17/04/2023**

Allegati N. 8

Atto soggetto a pubblicazione ☒ Integrale ☐ Per Oggetto ☐ Per Oggetto + Dispositivo

IL DIRIGENTE

VISTE

le Leggi Regionali n.38/1996 e ss.mm.ii. 21/1998, 61/2000, 29/2001, 11/2006, 9/2015 5/2016, 41/2020;

la Legge Regionale n° 19 del 29/07/2022, pubblicata sul B.U.R.B. n° 41 supplemento ordinario del 02/08/2022, che approva Il bilancio di previsione finanziario per il triennio 2022 – 2024 dell'Agenzia, adottato con la Delibera del Direttore n° 29 del 29/03/2022;

la Delibera n° 164 del 30/12/2022 che approva l'esercizio provvisorio dell'ALSIA fino al 30 aprile 2023;

la Legge n.3 del 16/01/03 recante "Disposizioni ordinamentali in materia di Pubblica Amministrazione";

le Delibere del Comitato Interministeriale per la Programmazione Economica (CIPE) nn.143/02, 126/03, 24/04 e 34/09;

la Legge n.136 del 13/08/10, art.3) (Piano straordinario contro le mafie, nonché delega al Governo in materia di normativa antimafia);

la Legge n. 217 del 17/12/10 (Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 12/11/10, n.187, recante misure urgenti in materia di sicurezza);

la Legge n.135 del 7 agosto 2012, recante disposizioni urgenti per la revisione della spesa pubblica;

la Legge Regionale n. 17/2011, art. 27, la Delibera di Giunta Regionale n. 1868 del 28/12/2012;

la Legge n. 190 del 6 novembre 2012 (Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione);

la Legge n.244/07 (articolo 1, commi 209-214) che istituisce l'obbligo della fatturazione elettronica verso la Pubblica Amministrazione, con la quale impedisce l'accettazione in forma cartacea da parte della P.A., né è possibile procedere al relativo pagamento e che la trasmissione avviene attraverso il Sistema di interscambio (SdI);

la Delibera del Direttore n° 167 del 31/12/2022 che approva il regolamento per la fornitura dei beni e servizi dell'Agenzia;

VISTI

il Decreto del Presidente della Repubblica (D.P.R.) 28 dicembre 2000, n. 445 ("Disposizioni legislative in materia di documentazione amministrativa");

il Decreto Legge 187 del 12/11/10 (Misure urgenti in materia di sicurezza – Capo III: Disposizioni sulla tracciabilità dei flussi finanziari);

il D.lgs. n°118/2011 modificato e integrato dal Decreto Legislativo n° 126/2014;

il D.P.G.R. n. 280 del 22/11/2019 che nomina il Prof A. Crescenzi Direttore dell'ALSIA;

PREMESSO

che con Delibera n° 152 del 14/12/2022, si procedeva all'indizione di una procedura aperta per la fornitura di un "*Sistema Integrato Di Servizi Specialistici Informatici a supporto dell'Agenzia.*"; CIG: 9541004D90";

che si stabiliva la scelta del contraente con l'utilizzo **dell'Offerta Economicamente più vantaggiosa** ai sensi di quanto previsto dall'art. 95, comma 6, del D.Lgs. 50/2016 sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo valutata sulla base dei criteri oggettivi elencati nel Disciplinare di gara;

DATO ATTO

che il bando di gara è stato pubblicato su GURI 5ª Serie Speciale - Contratti Pubblici n.149 del 21-12-2022;

che in data 22/12/2022 è stata pubblicata la procedura aperta sul portale di e-procurement di ALSIA con codice G00887;

che il termine per la presentazione delle offerte era stato fissato per le ore 12:00 del 23/01/2023 e che la prima seduta pubblica **in modalità telematica** era stata fissata per le ore 15:00 dello stesso giorno;

CONSIDERATO

che alla scadenza fissata con termine perentorio alle ore 12.00 del 23/01/2023 sono pervenute tre offerte come dalla seguente tabella:

Ragione Sociale	Partita iva	Comune (PR)
LASER ROMAE	12314111001	ROMA
LUCANA SISTEMI S.R.L.	00315930776	MATERA(MT)
MANUTENZIONE ED ASSISTENZA COMPUTERS (MAC) S.R.L.	02760840641	Manocalzati (AV)

che in data 23/01/2023 è stata svolta la prima seduta pubblica TELEMATICA e il seggio di gara costituito dal RUP dott.ssa Rina Iannacone ha proceduto all'acquisizione della documentazione amministrativa delle tre Ditte che hanno presentato offerta;

che è stato attivato il soccorso istruttorio per la ricezione della ricevuta del pagamento del CIG ANAC da parte delle Società Laser Romae e MAC S.r.l.;

che i documenti mancanti sono stati inviati dalle ditte entro i tempi stabiliti;

che la documentazione amministrativa presentata è risultata conforme alle richieste per tutte le Ditte in gara e che a conclusione della valutazione della documentazione amministrativa è stato redatto il verbale n° 1 (documento allegato al presente atto sotto la lettera A per farne parte integrante e sostanziale);

che tutte le Ditte in gara sono state ammesse alla valutazione tecnica;

DATO ATTO

che con determina 2023/20RS/00043 del 31/01/2023 è stata nominata la commissione di valutazione;

CONSIDERATO

che in data 16 febbraio si è insediata la commissione per la valutazione dell'offerta tecnica, con previo avviso alle ditte concorrenti, iniziando la valutazione delle proposte tecniche delle tre ditte in gara (verbale n° 2 - documento allegato al presente atto sotto la lettera **B** per farne parte integrante e sostanziale);

che i lavori della commissione sono continuati nella seduta del 23/02/2023 in cui è stata completata la valutazione delle 3 ditte in gara e sono stati attribuiti i punteggi per l'offerta tecnica (verbale n° 3 - documento allegato al presente atto sotto la lettera **C** per farne parte integrante e sostanziale);

che dalle risultanze del lavoro della commissione la graduatoria della valutazione tecnica delle Società in gara è la seguente:

Ragione Sociale	Partita iva	Comune (PR)	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA
LUCANA SISTEMI S.R.L.	00315930776	MATERA(MT)	73,3/80
LASER ROMAE	12314111001	ROMA	71,7/80

MANUTENZIONE ED

ASSISTENZA COMPUTERS 02760840641 Manocalzati (AV) 58,1/80
(MAC) S.R.L.

DATO ATTO

che in data 08 marzo 2023 è stata pubblicata sul portale di e-procurement nella scheda relativa alla gara in oggetto (G00887) la comunicazione esplicativa riguardante il coefficiente applicato per il calcolo del punteggio da attribuire all'offerta economica;

che in data 09 marzo 2023, con previo avviso alle ditte concorrenti, è stata svolta la seduta pubblica **TELEMATICA** per la comunicazione dei punteggi tecnici e per l'apertura della busta economica;

CONSIDERATO

che i ribassi sulla base d'asta offerti dalle tre Società in gara sono i seguenti:

Ragione Sociale	% ribasso	Importo offerto
LUCANA SISTEMI S.R.L.	10%	€ 140.040,00
LASER ROMAE	9,51157%	€ 140.800,00
MANUTENZIONE ED ASSISTENZA COMPUTERS (MAC) S.R.L.	2%	€ 152.488,00

che con l'applicazione della formula, dettagliata nel verbale n° 4, (documento allegato al presente atto sotto la lettera **D** per farne parte integrante e sostanziale) i punteggi attribuiti all'offerta economica sono i seguenti:













Ragione Sociale	Punteggio massimo offerta economica	Ci (coefficiente attribuito al concorrente i-esimo)	Punteggio offerta economica
LUCANA SISTEMI S.R.L.	20	1	20
LASER ROMAE	20	0,97	19,40
MANUTENZIONE ED ASSISTENZA COMPUTERS (MAC) S.R.L.	20	0,24	4,8

DATO ATTO

che il punteggio complessivo, derivante dalla somma del punteggio della busta tecnica e della busta economica, è il seguente:

Ragione Sociale	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio Totale
LUCANA SISTEMI S.R.L.	73,30	20	93,30
LASER ROMAE	71,70	19,40	91,10
MANUTENZIONE ED ASSISTENZA COMPUTERS (MAC) S.R.L.	58,10	4,80	62,90

CONSIDERATO che in seguito dell'inserimento dei punteggi nel portale di e-procurement è stata stilata la seguente graduatoria:

	N.pl*	Rag.sociale ditta	Punteggio	Ribasso offerto	Importo	Stato aggiudicaz.	Offerta congrua?		
	1	Lucana Sistemi S.r.l.	93,300000004		140.040,00 €	Anomala			 
	2	LASER ROMA E srl	91,1		140.800,00 €	Anomala			 
	3	Manutenzione ed Assistenza Computers S.r.l.	62,9		152.488,00 €	Non anomala		Si	 

PRESO ATTO che le offerte presentate dalle Società Lucana Sistemi e Laser Romae sono risultate "anomale" ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice, in quanto sia il punteggio relativo al prezzo, sia la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione dell'offerta tecnica, sono risultati entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara come dettagliato nel verbale n° 4;

RITENUTO ai sensi delle disposizioni normative in materia di valutazione delle offerte "anomale" (art. 97 e segg. del Codice), di richiedere, con PEC del 10/03/2023 Protocollo ALSIA 1670, alla Società Lucana Sistemi (prima in graduatoria) di fornire le giustificazioni relative al ribasso offerto in rapporto alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo posto a base di gara con obbligo di risposta entro il 21/03/2023 alle ore 15:00 (documento allegato al presente atto sotto la lettera **E** per farne parte integrante e sostanziale);

PRESO ATTO che la Società Lucana Sistemi ha inviato in data 21/03/2023 (prot. ALSIA 1924/2023) le giustificazioni richieste (documento agli atti del presente provvedimento)

CONSIDERATO che il RUP e la commissione di valutazione, nella seduta del 28 marzo hanno analizzato in dettaglio la comunicazione inviata da Lucana Sistemi rilevando la necessità di ulteriori chiarimenti (dettagliati nel verbale n° 5 - documento allegato al presente atto sotto la lettera **F** per farne parte integrante e sostanziale);

che con PEC del 28/03/2023 Protocollo ALSIA 2082, è stato richiesto alla Società Lucana Sistemi l'invio di ulteriori giustificazioni (documento allegato al presente atto sotto la lettera **G** per farne parte integrante e sostanziale);

PRESO ATTO che la Società Lucana Sistemi ha inviato in data 03/04/2023 (prot. ALSIA 2277/2023) le ulteriori giustificazioni richieste (documento agli atti del presente provvedimento)

CONSIDERATO che il RUP e la commissione di valutazione, nella seduta del 07 aprile hanno analizzato in dettaglio le giustificazioni integrative inviate da Lucana Sistemi (dettagliati nel verbale n° 6 - documento allegato al presente atto sotto la lettera **H** per farne parte integrante e sostanziale);

che a seguito dell'analisi dettagliata degli elementi che costituiscono gli elementi di costo dell'offerta la S.A. accetta le giustificazioni relative all'offerta presentata dalla Lucana Sistemi e conferma la graduatoria;

VERIFICATA la regolarità della procedura di gara;

RITENUTA conclusa la fase di valutazione delle offerte;

DATO ATTO che l'importo di aggiudicazione per l'affidamento di un "Sistema Integrato Di Servizi Specialistici Informatici a supporto dell'Agenzia", per un periodo di 24 mesi risulta essere pari a € 140.040,00 (centoquarantamilaquaranta) + IVA;

che sono in corso le verifiche riguardanti l'esecuzione a regola d'arte delle forniture analoghe e il controllo del FVOE;

che l'aggiudicazione efficace avrà luogo a seguito dell'esito (positivo) dei controlli;

RITENUTO per quanto in precedenza, di approvare i verbali di gara sopra richiamati e proporre l'aggiudicazione della gara in oggetto alla Società Lucana Sistemi srl;

DETERMINA

Per i motivi innanzi esposti che si intendono tutti integralmente ripetuti e trascritti:

1. di approvare i verbali di cui ai citati allegati A, B, C, D, F, H;
2. di prendere atto dei documenti di cui ai citati allegati E, G;

3. di proporre l'aggiudicazione della procedura aperta alla Società Lucana Sistemi srl, per la fornitura di un "*Sistema Integrato Di Servizi Specialistici Informatici a supporto dell'Agenzia.*" per un'offerta economica pari a € 140.040,00 (centoquarantamilazeroquaranta) + IVA;
4. di comunicare alla Società Lucana Sistemi srl la proposta di aggiudicazione;
5. di procedere al controllo dei requisiti previsti dall'art. 80 del codice attraverso il FVOE e al controllo delle forniture analoghe;
6. di dare atto che, ai sensi dell'art. 32 comma 7 del D.lgs. 50/2016 e s.m.i l'aggiudicazione diventerà efficace all'esito positivo della verifica dei requisiti in capo all'affidatario;

Responsabile Unico del Procedimento (RUP) è la Dott.ssa Rina Iannacone

☒ Atto da **non** trasmettere alla sezione Regionale di Controllo della Corte dei Conti

☐ Atto da trasmettere alla sezione Regionale di Controllo della Corte dei Conti

L'Istruttore

Rina Iannacone
P.O./P.A.P

Francesco Cellini
Il Dirigente

Il presente atto è firmato con firma digitale certificata. Tutti gli atti ai quali è fatto riferimento nella premessa e nel dispositivo del presente sono depositati presso la struttura proponente, che ne curerà la conservazione nei termini di legge.

Si attesta che copia della presente determinazione:

☒

E' stata pubblicata all'Albo dell'Alsia ed è archiviata il 18/04/2023

e contestualmente inoltrata dal sistema informatico al Dirigente adottante e, per conoscenza, al Direttore.

Matera, 18/04/2023

L'Addetto alla pubblicazione

f. to

Teresa Dragonetti



OGGETTO: Procedura telematica aperta per l'affidamento di un "*Sistema Integrato Di Servizi Specialistici Informatici a supporto dell'Agenzia*", Apertura busta tecnica;

SIMOG gara n° 8845178

CIG: 9541004D90 (Lotto unico).

Verbale di gara n°2 Apertura busta tecnica

L'anno duemila ventitré, il giorno 16 del mese di febbraio alle ore 9:30, nella sede dell'ALSIA, si insedia la commissione per la valutazione tecnica composta dalla Dott.ssa Rosanna Caragiulo (Dirigente Area ed Affari generali e Finanziari e Area Programmazione e Sviluppo) in qualità di Presidente, dal dott. Giuseppe Giancipoli (P.O. Area ed Affari generali e Finanziari) e dal Ing. Salvatore Panzanaro (Esperto informatico Regione Basilicata).

Inoltre, è presente la Dott.ssa Rina Iannacone, RUP della gara, con funzioni di segretario verbalizzante.

I membri della commissione dichiarano di non avere incompatibilità per la valutazione tecnica dell'offerta. Il segretario verbalizzante acquisisce le dichiarazioni di non incompatibilità della commissione e si procede all'acquisizione delle offerte tecniche dal portale di e-procurement di ALSIA.

PREMESSO che la valutazione della busta amministrativa è stata effettuata dal RUP, dott.ssa Rina Iannacone e le seguenti ditte sono state ammesse alla valutazione dell'offerta tecnica (verbale del 31/01/2023)

Ragione Sociale	Partita iva	Comune (PR)	AMMISSIONE
LASER ROMAE	12314111001	ROMA	AMMESSA
LUCANA SISTEMI S.R.L.	00315930776	MATERA(MT)	AMMESSA
MANUTENZIONE ED ASSISTENZA COMPUTERS (MAC) S.R.L.	02760840641	Manocalzati (AV)	AMMESSA

La commissione, preso atto della valutazione amministrativa con cui si ammettevano le predette società alla valutazione tecnico-economica, procede all'esame del capitolato tecnico e del disciplinare di gara.

Si procede quindi all'analisi delle offerte tecniche presentate ad iniziare dai Curricula del team di lavoro proposti e successivamente alla proposta progettuale per lo svolgimento del servizio in oggetto.

La commissione di valutazione verifica la corrispondenza tra la struttura delle offerte tecniche presentate rispetto a quanto indicato nel disciplinare di gara.

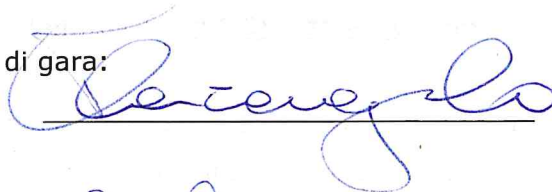
Si procede all'analisi delle offerte tecniche presentate dalle 3 Società valutando i diversi sotto criteri descritti nel disciplinare di gara.

La commissione inizia l'attribuzione dei punteggi e sospende la seduta alle ore 18:10 e decide di aggiornarsi al giorno 23 del mese corrente alle ore 9:30.

Il presente verbale, redatto dal segretario verbalizzante, dott.ssa Rina Iannacone, è letto ed approvato alle ore 18:15 del 16/02/2023 e viene sottoscritto come appresso:

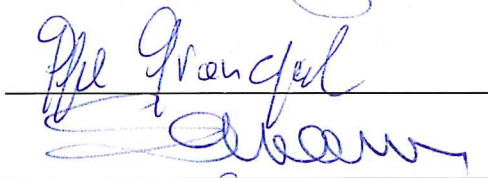
Il Presidente della commissione di gara:

Dott.ssa Rosanna Caragiulo

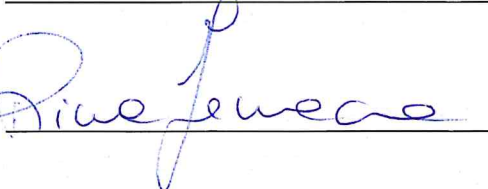


I componenti della commissione:

Dott. Giuseppe Giancipoli

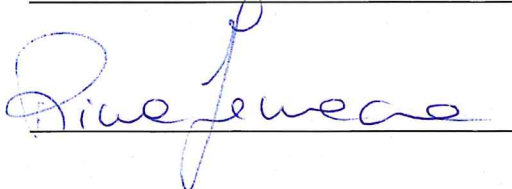


Ing. Salvatore Panzanaro



Il segretario verbalizzante:

Dott.ssa Rina Iannacone





**Dichiarazione sostitutiva di certificazione e di atto notorio
in merito all'inesistenza di cause di incompatibilità e di astensione
ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016**

Il sottoscritto **Salvatore Panzanaro** nato a Potenza il 06/12/1963, ai fini dell'assunzione dell'incarico quale Componente della Commissione di aggiudicazione nell'ambito della *Procedura telematica aperta per l'affidamento di un "Sistema Integrato Di Servizi Specialistici Informatici a supporto dell'Agenzia"*, CIG: 9541004D90,

ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 28 dicembre 2000 n. 445 e consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del medesimo Decreto in caso di dichiarazioni mendaci

DICHIARA

di non incorrere in alcuna delle cause di incompatibilità e di astensione previste dall'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 e in particolare:

- di non svolgere e di non avere svolto altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativo al contratto da stipulare in esito alla procedura succitata;
- di non aver rivestito cariche di pubblico amministratore nel biennio precedente l'avvio della presente procedura di appalto;
- di non aver subito condanna, anche con sentenza non passata in giudicato, per uno dei reati previsti dal Capo I del Titolo II del secondo libro del Codice Penale ai sensi dell'art. 35-bis, comma 1, lett. c) del D.Lgs. n. 165/2001;
- di non aver concorso, in qualità di membro di Commissione giudicatrice, all'approvazione di atti dichiarati illegittimi, con dolo o colpa grave accertata in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa.

in esito alla presa visione dell'elenco dei concorrenti,

- di non trovarsi in una situazione di conflitto di interesse, come definita dall'art. 42 del D.Lgs. 50/2016;
- di non incorrere in alcuna delle ipotesi previste dall'art. 51 del codice di procedura civile e che non sussistono comunque gravi ragioni di convenienza che inducono all'astensione dall'incarico;
- di non essere, pertanto, nelle condizioni di incompatibilità di cui alla legge 190/2012 e al D.Lgs. n. 39/2013 a far parte della Commissione di aggiudicazione della procedura gara in oggetto;
- di impegnarsi, qualora in un momento successivo all'assunzione dell'incarico, sopraggiunga una delle condizioni di incompatibilità di cui alle predette norme, ovvero una situazione (o la conoscenza della sussistenza di una situazione) di conflitto di interessi, anche potenziale, a darne notizia agli altri componenti della Commissione e all'Ente e ad astenersi dalla funzione.

Matera, 16 / 02 / 2023

Il dichiarante



**Dichiarazione sostitutiva di certificazione e di atto notorio
in merito all'inesistenza di cause di incompatibilità e di astensione
ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016**

La sottoscritta **Rosanna Caragiulo** nata a MATERA il 1/4/65, ai fini dell'assunzione dell'incarico quale Presidente della Commissione di aggiudicazione nell'ambito della *Procedura telematica aperta per l'affidamento di un "Sistema Integrato Di Servizi Specialistici Informatici a supporto dell'Agenzia"*, CIG: 9541004D90

ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 28 dicembre 2000 n. 445 e consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del medesimo Decreto in caso di dichiarazioni mendaci

DICHIARA

di non incorrere in alcuna delle cause di incompatibilità e di astensione previste dall'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 e in particolare:

- di non svolgere e di non avere svolto altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativo al contratto da stipulare in esito alla procedura succitata;
- di non aver rivestito cariche di pubblico amministratore nel biennio precedente l'avvio della presente procedura di appalto;
- di non aver subito condanna, anche con sentenza non passata in giudicato, per uno dei reati previsti dal Capo I del Titolo II del secondo libro del Codice Penale ai sensi dell'art. 35-bis, comma 1, lett. c) del D.Lgs. n. 165/2001;
- di non aver concorso, in qualità di membro di Commissione giudicatrice, all'approvazione di atti dichiarati illegittimi, con dolo o colpa grave accertata in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa.

in esito alla presa visione dell'elenco dei concorrenti,

- di non trovarsi in una situazione di conflitto di interesse, come definita dall'art. 42 del D.Lgs. 50/2016;
- di non incorrere in alcuna delle ipotesi previste dall'art. 51 del codice di procedura civile e che non sussistono comunque gravi ragioni di convenienza che inducono all'astensione dall'incarico;
- di non essere, pertanto, nelle condizioni di incompatibilità di cui alla legge 190/2012 e al D.Lgs. n. 39/2013 a far parte della Commissione di aggiudicazione della procedura gara in oggetto;
- di impegnarsi, qualora in un momento successivo all'assunzione dell'incarico, sopraggiunga una delle condizioni di incompatibilità di cui alle predette norme, ovvero una situazione (o la conoscenza della sussistenza di una situazione) di conflitto di interessi, anche potenziale, a darne notizia agli altri componenti della Commissione e all'Ente e ad astenersi dalla funzione.

Matera, 16/02/2023

Il dichiarante



**Dichiarazione sostitutiva di certificazione e di atto notorio
in merito all'inesistenza di cause di incompatibilità e di astensione
ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016**

Il sottoscritto **Giuseppe Giancipoli** nato a Matera il 14/04/1967, ai fini dell'assunzione dell'incarico quale Componente della Commissione di aggiudicazione nell'ambito della *Procedura telematica aperta per l'affidamento di un "Sistema Integrato Di Servizi Specialistici Informatici a supporto dell'Agenzia"*, CIG: 9541004D90,

ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 28 dicembre 2000 n. 445 e consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del medesimo Decreto in caso di dichiarazioni mendaci

DICHIARA

di non incorrere in alcuna delle cause di incompatibilità e di astensione previste dall'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 e in particolare:

- di non svolgere e di non avere svolto altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativo al contratto da stipulare in esito alla procedura succitata;
- di non aver rivestito cariche di pubblico amministratore nel biennio precedente l'avvio della presente procedura di appalto;
- di non aver subito condanna, anche con sentenza non passata in giudicato, per uno dei reati previsti dal Capo I del Titolo II del secondo libro del Codice Penale ai sensi dell'art. 35-bis, comma 1, lett. c) del D.Lgs. n. 165/2001;
- di non aver concorso, in qualità di membro di Commissione giudicatrice, all'approvazione di atti dichiarati illegittimi, con dolo o colpa grave accertata in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa.

in esito alla presa visione dell'elenco dei concorrenti,

- di non trovarsi in una situazione di conflitto di interesse, come definita dall'art. 42 del D.Lgs. 50/2016;
- di non incorrere in alcuna delle ipotesi previste dall'art. 51 del codice di procedura civile e che non sussistono comunque gravi ragioni di convenienza che inducono all'astensione dall'incarico;
- di non essere, pertanto, nelle condizioni di incompatibilità di cui alla legge 190/2012 e al D.Lgs. n. 39/2013 a far parte della Commissione di aggiudicazione della procedura gara in oggetto;
- di impegnarsi, qualora in un momento successivo all'assunzione dell'incarico, sopraggiunga una delle condizioni di incompatibilità di cui alle predette norme, ovvero una situazione (o la conoscenza della sussistenza di una situazione) di conflitto di interessi, anche potenziale, a darne notizia agli altri componenti della Commissione e all'Ente e ad astenersi dalla funzione.

Matera, 16-02-2023

Il dichiarante



OGGETTO: Procedura telematica aperta per l'affidamento di un "*Sistema Integrato Di Servizi Specialistici Informatici a supporto dell'Agenzia*", Apertura busta tecnica: seconda sessione;

SIMOG gara n° 8845178

CIG: 9541004D90 (Lotto unico).

Verbale di gara n°3 Apertura busta tecnica - seconda sessione

L'anno duemila ventitré, il giorno 23 del mese di febbraio alle ore 9:30, nella sede dell'ALSIA-Centro Ricerche Metapontum Agrobios (Metaponto), si riunisce la commissione per la valutazione tecnica composta come da verbale n° 2 del 16/02/2023.

I membri della commissione procedono con l'analisi delle offerte presentate e procedono all'attribuzione dei punteggi secondo lo schema riportato nelle pagine 19-20 del disciplinare.

I punteggi riportati nelle successive tabelle rappresentano, per i criteri qualitativi, la media delle valutazioni dei singoli commissari in accordo con il metodo di attribuzione riportato a pagina 21 del disciplinare.

La commissione procede all'analisi dell'offerta della Società **Laser Romae** attribuendo i seguenti punteggi:

Sottocriteri	Punteggio subcriteri	Punteggio Totale	Punteggio Attribuito alla Società Laser Romae
1. Qualità del team di progetto minimale:		50	
1.1. Qualità Curriculum Progettista	6		6
1.2. Curriculum System Administrator 1	20		20
<u>Esperienza System Administrator 1:</u>			
a) fino a 3 anni -> 0 punti			
b) da 4 a 5 anni -> p.ti 1,0 per ogni anno eccedente il terzo;			
c) oltre 5 -> p.ti 1,5 per ogni anno eccedente il quinto;			
Subtotale a+b+c per un max complessivo di 16,00			
Esperienza in virtualizzazione con VMware:			
a) nessuna esperienza 0 p.ti			
b) con esperienza 2,0 p.ti			

Esperienza nella gestione del software pfSense:			
a) nessuna esperienza 0 p.ti			
b) con esperienza 2,0 p.ti			
1.3 Curriculum System Administrator 2	20		20
<u>Esperienza System Administrator 2:</u>			
a) fino a 3 anni -> 0 punti			
b) da 4 a 5 anni -> p.ti 1,0 per ogni anno eccedente il terzo;			
c) oltre 5 -> p.ti 1,5 per ogni anno eccedente il quinto;			
<u>Subtotale a+b+c per un max complessivo di 16,00</u>			
Esperienza in virtualizzazione con VMware:			
d) nessuna esperienza 0 p.ti			
e) con esperienza 2,0 p.ti			
Esperienza nella gestione del software pfSense:			
a) nessuna esperienza 0 p.ti			
b) con esperienza 2,0 p.ti			
1.4 Curriculum tecnico hardware software 1	2		2
a) fino a 3 anni -> 0 punti			
b) oltre 3 anni -> p.ti 0,50 per ogni anno eccedente il terzo;			
<u>per un max complessivo di 2,0 punti</u>			
1.5 Curriculum tecnico hardware software 2	2		2
a) fino a 3 anni -> 0 punti			
b) oltre 3 -> p.ti 0,50 per ogni anno per ogni anno eccedente il terzo;			
<u>per un max complessivo di 2,0 punti</u>			
2. Sintesi Direzionale: Struttura aziendale, strumenti per l'erogazione dei servizi oggetto di fornitura, fatturato specifico per forniture effettuate su piattaforme identiche a quella dell'Agenzia (All. 1) e diverse, strumenti e metodologie		22	
2.1. Forniture analoghe: Fatturato, qualità e complessità, distribuzione territoriale, complessità datacenter, n.ro postazioni di lavoro per ciascuna delle seguenti tipologie di piattaforma	10		6
2.1.1 Piattaforma Microsoft e Linux (Max 6 p.ti)			
2.1.2 Piattaforma solo Microsoft (max 2 p.ti)			
2.1.3 Piattaforma sollo Linux (max 2 p.ti)			
2.2 Struttura Aziendale (Struttura organizzativa, fatturato, distribuzione territoriale)	8		
2.2.1 Organizzazione Aziendale (max 4 p.ti)			3,6

2.2.2 Organico (Numero dipendenti, qualità dei profili professionali) (max 3 p.ti)			2,7
2.2.3. Fatturato Complessivo nel triennio (max 1. P.ti)			0,8
2.3 Strumenti per erogazione servizi	2		1,8
2.4 Metodologie: metodologie utilizzate per l'erogazione dei servizi oggetto della fornitura: completezza, coerenza e rispondenza alle specifiche funzionali e tecniche dei servizi	2		1,8
3. Aspetti migliorativi dell'offerta rispetto a quanto richiesto nel capitolato: qualità eventuale integrazioni gruppo di lavoro		8	
3.1 Tecniche e strumenti per il miglioramento dell'efficacia della Rete Telematica	4		4
3.2 Qualità profili costituenti l'eventuale integrazione gruppo di lavoro	3		
3.3. Altro	1		1
TOTALE	80		71,7

In dettaglio:

1. Qualità del team di progetto minimale:

- al CV del progettista è attribuito il punteggio massimo in ragione dell'ampia e variegata esperienza maturata in materia di progettazione di processi complessi nell'ambito pubblico (centrale e locale) e privato.
- ai Curricula dei due Sistem administrator è stato attribuito il punteggio massimo in quanto dai curricula si evince una esperienza lavorativa nel settore richiesto sufficiente per l'attribuzione del punteggio massimo (16 punti) ed è dichiarata l'esperienza di utilizzo dei software WMware e pfSense (4 punti).
- ai Curricula dei due tecnici hardware e software è stato attribuito il punteggio massimo in quanto dai curricula si evince una esperienza lavorativa nel settore richiesto sufficiente per l'attribuzione del punteggio massimo (2 punti).

2. Sintesi Direzionale:

In questa sezione il punteggio massimo previsto è uguale a 10 con l'attribuzione di max 6 punti aziende che utilizzavano sia la piattaforma Linux che Microsoft. I rimanenti 4 punti (max 2 per ogni piattaforma) erano da attribuire a situazioni che prevedevano solamente l'utilizzo di una delle due piattaforme. La commissione ha ritenuto di valutare l'attribuzione del punteggio massimo in 6 punti in quanto i rimanenti 4 punti erano assegnabili in maniera alternativa.

2.1 per Fatturato, qualità e complessità, distribuzione territoriale, complessità

datacenter, n.ro postazioni di lavoro e utilizzo delle piattaforme sia Linux che Microsoft, è stato assegnato il max punteggio attribuibile (6). Infatti si rileva un'attività su tre regioni, un numero di postazioni >4.000 e un'elevata complessità del datacenter.

2.2 La Laser Romae detiene un'ottima struttura aziendale con un considerevole numero di dipendenti (80) di cui il 30% in possesso di laurea con un fatturato totale nel triennio di € 8.661.385,00.

2.3 *Strumenti per erogazione servizi:* L'azienda descrive un'ottima organizzazione relativa agli strumenti da utilizzare per l'erogazione dei servizi richiesti.

2.4 *Metodologie: metodologie utilizzate per l'erogazione dei servizi oggetto della fornitura: completezza, coerenza e rispondenza alle specifiche funzionali e tecniche dei servizi:* L'azienda descrive un'ottima organizzazione per le metodologie da applicare per l'erogazione dei servizi richiesti.

3. Aspetti migliorativi dell'offerta rispetto a quanto richiesto nel capitolato: qualità eventuale integrazioni gruppo di lavoro

La Laser Romae ha offerto, nella presente sezione, un insieme di software, per l'analisi, la sicurezza ed il monitoraggio delle informazioni e per la gestione e tracciatura delle attrezzature informatiche. La commissione ha attribuito alla presente sezione 5/8 punti in quanto non è offerta alcuna integrazione del gruppo di lavoro (sottocriterio 3.2).

Il punteggio totale attribuito alla Società Laser Romae è di punti 71,7/80.

La commissione procede all'analisi dell'offerta della Società **Lucana Sistemi** attribuendo i seguenti punteggi:

Sottocriteri	Punteggio subcriteri	Punteggio Totale	Punteggio Attribuito alla Società <u>Lucana Sistemi</u>
1. Qualità del team di progetto minimale:		50	
1.1. Qualità Curriculum Progettista	6		5,6
1.2. Curriculum System Administrator 1	20		20
<u>Esperienza System Administrator 1:</u>			
a) fino a 3 anni -> 0 punti			
b) da 4 a 5 anni -> p.ti 1,0 per ogni anno eccedente il terzo;			
c) oltre 5 -> p.ti 1,5 per ogni anno eccedente il quinto;			
Subtotale a+b+c per un max complessivo di 16,00			
Esperienza in virtualizzazione con VMware:			
a) nessuna esperienza 0 p.ti			

b) con esperienza 2,0 p.ti			
Esperienza nella gestione del software pfSense:			
a) nessuna esperienza 0 p.ti			
b) con esperienza 2,0 p.ti			
1.3 Curriculum System Administrator 2	20		20
Esperienza System Administrator 2:			
a) fino a 3 anni -> 0 punti			
b) da 4 a 5 anni -> p.ti 1,0 per ogni anno eccedente il terzo;			
c) oltre 5 -> p.ti 1,5 per ogni anno eccedente il quinto;			
Subtotale a+b+c per un max complessivo di 16,00			
Esperienza in virtualizzazione con VMware:			
d) nessuna esperienza 0 p.ti			
e) con esperienza 2,0 p.ti			
Esperienza nella gestione del software pfSense:			
a) nessuna esperienza 0 p.ti			
b) con esperienza 2,0 p.ti			
1.4 Curriculum tecnico hardware software 1	2		2
a) fino a 3 anni -> 0 punti			
b) oltre 3 anni -> p.ti 0,50 per ogni anno eccedente il terzo;			
per un max complessivo di 2,0 punti			
1.5 Curriculum tecnico hardware software 2	2		2
a) fino a 3 anni -> 0 punti			
b) oltre 3 -> p.ti 0,50 per ogni anno per ogni anno eccedente il terzo;			
per un max complessivo di 2,0 punti			
2. Sintesi Direzionale: Struttura aziendale, strumenti per l'erogazione dei servizi oggetto di fornitura, fatturato specifico per forniture effettuate su piattaforme identiche a quella dell'Agenzia (All. 1) e diverse, strumenti e metodologie		22	
2.1. Forniture analoghe: Fatturato, qualità e complessità, distribuzione territoriale, complessità datacenter, n.ro postazioni di lavoro per ciascuna delle seguenti tipologie di piattaforma	10		5,2
2.1.1 Piattaforma Microsoft e Linux (Max 6 p.ti)			
2.1.2 Piattaforma solo Microsoft (max 2 p.ti)			
2.1.3 Piattaforma sollo Linux (max 2 p.ti)			
2.2 Struttura Aziendale (Struttura organizzativa, fatturato, distribuzione territoriale)	8		

2.2.1 Organizzazione Aziendale (max 4 p.ti)			3,6
2.2.2 Organico (Numero dipendenti, qualità dei profili professionali) (max 3 p.ti)			2,4
2.2.3. Fatturato Complessivo nel triennio (max 1. P.ti)			0,9
2.3 Strumenti per erogazione servizi	2		1,8
2.4 Metodologie: metodologie utilizzate per l'erogazione dei servizi oggetto della fornitura: completezza, coerenza e rispondenza alle specifiche funzionali e tecniche dei servizi	2		1,8
3. Aspetti migliorativi dell'offerta rispetto a quanto richiesto nel capitolato: qualità eventuale integrazioni gruppo di lavoro		8	
3.1 Tecniche e strumenti per il miglioramento dell'efficacia della Rete Telematica	4		4
3.2 Qualità profili costituenti l'eventuale integrazione gruppo di lavoro	3		3
3.3. Altro	1		1
TOTALE	80		73,3

In dettaglio:

3. Qualità del team di progetto minimale:

- al CV del progettista è attribuito il punteggio più che ottimo in ragione dell'ampia esperienza maturata in materia di progettazione di processi complessi prevalentemente nell'ambito pubblico locale (Regione Basilicata).
- ai Curricula dei due Sistem administrator è stato attribuito il punteggio massimo in quanto dai curricula si evince una esperienza lavorativa nel settore richiesto sufficiente per l'attribuzione del punteggio massimo (16 punti) ed è dichiarata l'esperienza di utilizzo dei software VMware e pfSense (4 punti).
- ai Curricula dei due tecnici hardware e software è stato attribuito il punteggio massimo in quanto dai curricula si evince una esperienza lavorativa nel settore richiesto sufficiente per l'attribuzione del punteggio massimo (2 punti).

4. Sintesi Direzionale:

In questa sezione il punteggio massimo previsto è uguale a 10 con l'attribuzione di max 6 punti aziende che utilizzavano sia la piattaforma Linux che Microsoft. I rimanenti 4 punti (max 2 per ogni piattaforma) erano da attribuire a situazioni che prevedevano solamente l'utilizzo di una delle due piattaforme. La commissione ha ritenuto di valutare l'attribuzione del punteggio massimo in 6 punti in quanto i rimanenti 4 punti erano assegnabili in maniera alternativa.

- 2.1 per Fatturato, qualità e complessità, distribuzione territoriale, complessità datacenter, n.ro postazioni di lavoro e utilizzo delle piattaforme sia Linux che Microsoft, sono stati assegnati 5,2 punti. Si rileva un'attività svolta su due regioni e un'elevata complessità del datacenter.
- 2.2 La Lucana Sistemi detiene un'ottima struttura aziendale con un considerevole numero di dipendenti (62) di cui il 30% in possesso di laurea con un fatturato totale nel triennio di € 15.444.596,00.
- 2.3 *Strumenti per erogazione servizi:* L'azienda descrive un'ottima organizzazione relativa agli strumenti da utilizzare per l'erogazione dei servizi richiesti.
- 2.4 *Metodologie: metodologie utilizzate per l'erogazione dei servizi oggetto della fornitura: completezza, coerenza e rispondenza alle specifiche funzionali e tecniche dei servizi:* L'azienda descrive un'ottima organizzazione per le metodologie da applicare per l'erogazione dei servizi richiesti.

3. Aspetti migliorativi dell'offerta rispetto a quanto richiesto nel capitolato: qualità eventuale integrazioni gruppo di lavoro

La Lucana Sistemi ha offerto, nella presente sezione, un insieme di software, per l'analisi, la sicurezza ed il monitoraggio delle informazioni nonché un sistema per il supporto alle attività del responsabile per la Transizione al Digitale dell'ALSIA. Inoltre la società mette a disposizione dell'appalto un terzo system administrator ad integrazione del gruppo di lavoro (sottocriterio 3.2). La commissione ha attribuito alla presente sezione 8/8 punti.

Il punteggio totale attribuito alla Società Lucana Sistemi è di punti 73,3/80.

La commissione procede all'analisi dell'offerta della Società **Manutenzione ed Assistenza Computers S.R.L. (MAC)** attribuendo i seguenti punteggi:

Sottocriteri	Punteggio subcriteri	Punteggio Totale	Punteggio Attribuito alla Società <u>Lucana Sistemi</u>
1. Qualità del team di progetto minimale:		50	
1.1. Qualità Curriculum Progettista	6		3,6
1.2. Curriculum System Administrator 1	20		16
<u>Esperienza System Administrator 1:</u>			
a) fino a 3 anni -> 0 punti			
b) da 4 a 5 anni -> p.ti 1,0 per ogni anno eccedente il terzo;			
c) oltre 5 -> p.ti 1,5 per ogni anno eccedente il quinto;			
Subtotale a+b+c per un max complessivo di 16,00			

Esperienza in virtualizzazione con VMware:			
a) nessuna esperienza 0 p.ti			
b) con esperienza 2,0 p.ti			
Esperienza nella gestione del software pfSense:			
a) nessuna esperienza 0 p.ti			
b) con esperienza 2,0 p.ti			
1.3 Curriculum System Administrator 2	20		20
<u>Esperienza System Administrator 2:</u>			
a) fino a 3 anni -> 0 punti			
b) da 4 a 5 anni -> p.ti 1,0 per ogni anno eccedente il terzo;			
c) oltre 5 -> p.ti 1,5 per ogni anno eccedente il quinto;			
<u>Subtotale a+b+c per un max complessivo di 16,00</u>			
Esperienza in virtualizzazione con VMware:			
d) nessuna esperienza 0 p.ti			
e) con esperienza 2,0 p.ti			
Esperienza nella gestione del software pfSense:			
a) nessuna esperienza 0 p.ti			
b) con esperienza 2,0 p.ti			
1.4 Curriculum tecnico hardware software 1	2		1
a) fino a 3 anni -> 0 punti			
b) oltre 3 anni -> p.ti 0,50 per ogni anno eccedente il terzo;			
<u>per un max complessivo di 2,0 punti</u>			
1.5 Curriculum tecnico hardware software 2	2		2
a) fino a 3 anni -> 0 punti			
b) oltre 3 -> p.ti 0,50 per ogni anno per ogni anno eccedente il terzo;			
<u>per un max complessivo di 2,0 punti</u>			
2. Sintesi Direzionale: Struttura aziendale, strumenti per l'erogazione dei servizi oggetto di fornitura, fatturato specifico per forniture effettuate su piattaforme identiche a quella dell'Agenzia (All. 1) e diverse, strumenti e metodologie		22	
2.1. Forniture analoghe: Fatturato, qualità e complessità, distribuzione territoriale, complessità datacenter, n.ro postazioni di lavoro per ciascuna delle seguenti tipologie di piattaforma	10		4,2
2.1.1 Piattaforma Microsoft e Linux (Max 6 p.ti)			
2.1.2 Piattaforma solo Microsoft (max 2 p.ti)			
2.1.3 Piattaforma sollo Linux (max 2 p.ti)			

2.2 Struttura Aziendale (Struttura organizzativa, fatturato, distribuzione territoriale)	8		
2.2.1 Organizzazione Aziendale (max 4 p.ti)			3,6
2.2.2 Organico (Numero dipendenti, qualità dei profili professionali) (max 3 p.ti)			2,1
2.2.3. Fatturato Complessivo nel triennio (max 1. P.ti)			1
2.3 Strumenti per erogazione servizi	2		1,8
2.4 Metodologie: metodologie utilizzate per l'erogazione dei servizi oggetto della fornitura: completezza, coerenza e rispondenza alle specifiche funzionali e tecniche dei servizi	2		1,8
3. Aspetti migliorativi dell'offerta rispetto a quanto richiesto nel capitolato: qualità eventuale integrazioni gruppo di lavoro		8	
3.1 Tecniche e strumenti per il miglioramento dell'efficacia della Rete Telematica	4		1
3.2 Qualità profili costituenti l'eventuale integrazione gruppo di lavoro	3		0
3.3. Altro	1		0
TOTALE	80		58,10

In dettaglio:

1. Qualità del team di progetto minimale:

- al CV del progettista è attribuito il punteggio sufficiente in ragione dell'esperienza, ancorché ampia, maturata prevalentemente in materia di formazione e assistenza.
- al Curriculum di un Sistem administrator è stato attribuito il punteggio massimo in quanto dal curriculum si evince una esperienza lavorativa nel settore richiesto sufficiente per l'attribuzione del punteggio massimo (16 punti) ed è dichiarata l'esperienza di utilizzo dei software VMware e pfSense (4 punti), mentre all'altro Sistem administrator è stato attribuito esclusivamente il punteggio massimo relativo all'esperienza lavorativa nel settore richiesto (16 punti) ma non i 4 punti relativi all'utilizzo dei software VMware e pfSense in quanto non esplicitamente dichiarato.
- ai Curriculum di un tecnico hardware e software è stato attribuito il punteggio massimo in quanto si evince una esperienza lavorativa nel settore richiesto sufficiente per l'attribuzione di 2 punti, mentre all'altro tecnico è stato assegnato 1 punto in quanto è riportata esperienza per cinque anni.

2. Sintesi Direzionale:

In questa sezione il punteggio massimo previsto è uguale a 10 con l'attribuzione di max 6 punti aziende che utilizzavano sia la piattaforma Linux che Microsoft. I rimanenti 4 punti (max 2 per ogni piattaforma) erano da attribuire a situazioni che prevedevano solamente l'utilizzo di una delle due piattaforme. La commissione ha ritenuto di valutare l'attribuzione del punteggio massimo in 6 punti in quanto i rimanenti 4 punti erano assegnabili in maniera alternativa.

- 2.1 per Fatturato, qualità e complessità, distribuzione territoriale, complessità datacenter, n.ro postazioni di lavoro e utilizzo delle piattaforme sia Linux che Microsoft, sono stati assegnati 4,2 punti. Si rileva un'attività svolta su tutto il territorio nazionale prevalentemente per attività di somministrazione di servizi di connettività (ponti radio e fibra).
- 2.2 La MAC detiene un'ottima struttura aziendale con 55 dipendenti di cui il 24% in possesso di laurea con un fatturato totale nel triennio di € 18.600.000,00.
- 2.3 *Strumenti per erogazione servizi:* L'azienda descrive un'ottima organizzazione relativa agli strumenti da utilizzare per l'erogazione dei servizi richiesti.
- 2.4 *Metodologie: metodologie utilizzate per l'erogazione dei servizi oggetto della fornitura: completezza, coerenza e rispondenza alle specifiche funzionali e tecniche dei servizi:* L'azienda descrive un'ottima organizzazione per le metodologie da applicare per l'erogazione dei servizi richiesti.

3. **Aspetti migliorativi dell'offerta rispetto a quanto richiesto nel capitolato: qualità eventuale integrazioni gruppo di lavoro**

La MAC ha proposto, nella presente sezione, l'utilizzo del software wazuh per il controllo sulla sicurezza Informatica delle macchine. La presente sezione è scarna con poche informazioni.

Nel sotto criterio 3.2 non viene indicata alcuna integrazione al gruppo di lavoro. La commissione ha attribuito alla presente sezione 1/8 punti.

Il punteggio totale attribuito alla Società MAC è di punti 58,1/80.

La commissione riassume i punteggi attribuiti alle offerte tecniche nella seguente tabella:

Ragione Sociale	Partita iva	Comune (PR)	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA
LASER ROMAE	12314111001	ROMA	71,7/80
LUCANA SISTEMI S.R.L.	00315930776	MATERA(MT)	73,3/80
MANUTENZIONE ED ASSISTENZA COMPUTERS (MAC) S.R.L.	02760840641	Manocalzati (AV)	58,1/80

La commissione ritiene conclusa la valutazione dell'offerta tecnica e rinvia l'apertura delle offerte

economiche a data da destinarsi a seguito dell'espletamento delle dovute procedure amministrative.

Il presente verbale, redatto dal segretario verbalizzante, dott.ssa Rina Iannacone, è letto ed approvato alle ore 17:00 del 23/02/2023 e viene sottoscritto come appresso:

Il Presidente della commissione di gara:

Dott.ssa Rosanna Caragiulo

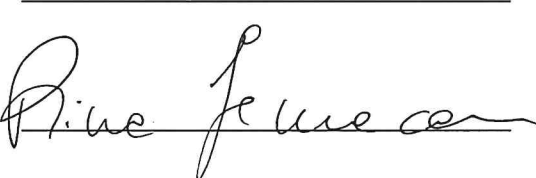


I componenti della commissione:

Dott. Giuseppe Giacipoli



Ing. Salvatore Panzanaro



Il segretario verbalizzante:

Dott.ssa Rina Iannacone





OGGETTO: Procedura telematica aperta per l'affidamento di un "*Sistema Integrato Di Servizi Specialistici Informatici a supporto dell'Agenzia*", Apertura busta offerta economica.

SIMOG gara n° 8845178

CIG: 9541004D90 (Lotto unico).

Verbale di gara n°4 Apertura busta economica

L'anno duemila ventitré, il giorno 09 del mese di marzo alle ore 10:00, si riunisce la commissione composta dalla Dott.ssa Rosanna Caragiulo (Dirigente Area Affari generali e Finanziari e Area Programmazione e Sviluppo) in qualità di Presidente, dal dott. Giuseppe Giancipoli (P.O. Area Affari generali e Finanziari) e dal dott. Salvatore Panzanaro (Esperto informatico Regione Basilicata) e la Dott.ssa Rina Iannacone, con funzioni di segretario verbalizzante per l'apertura della busta economica e la valutazione delle offerte presentate.

La commissione procede all'acquisizione delle offerte economiche dal portale di e-procurement di ALSIA.

Le offerte delle 3 Ditte in gara sono le seguenti:

Ragione Sociale	% ribasso	Importo offerto
LASER ROMAE	9,51157%	€ 140.800,00
LUCANA SISTEMI S.R.L.	10%	€ 140.040,00
MANUTENZIONE ED ASSISTENZA COMPUTERS (MAC) S.R.L.	2%	€ 152.488,00

Il ribasso medio calcolato è: $(9,51157+10+2)/3= 7,17\%$.

Considerato che in data 08/03/2023 è stata pubblicata sul portale di e-procurement nella scheda relativa alla gara in oggetto (G00887) la comunicazione esplicativa riguardante il coefficiente applicato per il calcolo del punteggio da attribuire all'offerta economica.

Che in dettaglio la formula utilizzata per il calcolo del punteggio dell'offerta economica è la seguente:

Ci (per $Ai \leq Asoglia$) = $X \cdot Ai / Asoglia$

Ci (per $Ai > Asoglia$) = $X + (1-X) \cdot [Ai - Asoglia / Amax - Asoglia]$

dove:

Ci = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo;

Ai = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i-esimo

Asoglia = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti

X = **0,85**

Amax = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente

Considerato che il punteggio calcolato (**Ci**) è il seguente:

Ci Laser Romae: $0,85 + (1-0,85)*[(9,51157-7,17)/(10-7,17)] = \mathbf{0,97}$

Ci Lucana Sistemi $0,85 + (1-0,85)*[(10-7,17)/(10-7,17)] = \mathbf{1}$

Ci MAC $0,85*2/7,17 = \mathbf{0,24}$

Il punteggio dell'offerta economica viene calcolato secondo la seguente formula: punteggio massimo (20)*Ci;

Il Punteggio dell'offerta economica attribuito alle ditte in gara è il seguente:

Ragione Sociale	Punteggio massimo offerta economica	Ci	Punteggio offerta economica
LASER ROMAE	20	0,97	19,40
LUCANA SISTEMI S.R.L.	20	1	20
MANUTENZIONE ED ASSISTENZA COMPUTERS (MAC) S.R.L.	20	0,24	4,8

Il punteggio complessivo, derivante dalla somma del punteggio della busta tecnica e della busta economica, è il seguente:

Ragione Sociale	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio Totale
LASER ROMAE	71,70	19,40	91,10
LUCANA SISTEMI S.R.L.	73,30	20	93,30
MANUTENZIONE ED ASSISTENZA COMPUTERS (MAC) S.R.L.	58,10	4,80	62,90

A seguito dell'inserimento dei punteggi nel portale di e-procurement è stata stilata la seguente graduatoria:

N.pl	Rag.sociale ditta	Punteggio	Ribasso offerto	Importo	Stato aggiudicaz.	Offerta congrua?	
1	Lucana Sistemi S.r.l.	93,300000004		140.040,00 €	Anomala		
2	LASER ROMAE srl	91,1		140.800,00 €	Anomala		
3	Manutenzione ed Assistenza Computers S.r.l.	62,9		152.488,00 €	Non anomala	SI	

Le offerte presentate dalle Società Lucana Sistemi e Laser Romae sono risultate “anomale” ai sensi dell’art. 97, comma 3, del Codice, in quanto sia il punteggio relativo al prezzo, sia la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione dell’offerta tecnica, sono risultati entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara, come di seguito indicato:

- Lucana sistemi

- offerta tecnica:
 - punteggio massimo previsto = 80;
 - punteggio conseguito = 73,30 > 64,00 (80 x 4/5);
- offerta economica:
 - punteggio massimo previsto = 20;
 - punteggio conseguito = 20,00 > 16,00 (20 x 4/5).

Laser Romae

- offerta tecnica:
 - punteggio massimo previsto = 80;
 - punteggio conseguito = 71,70 > 64,00 (80 x 4/5); -
- offerta economica:
 - punteggio massimo previsto = 20;
 - punteggio conseguito = 19,40 > 16,00 (20 x 4/5).

La commissione, viste le risultanze della valutazione dell’offerta economica, e preso atto delle risultanze dell’offerta tecnica,

PRENDE ATTO

della graduatoria e rimanda al RUP l’attivazione delle procedure necessarie per la verifica dell’offerta anomala della ditta Lucana Sistemi prima in graduatoria restando a disposizione come supporto al RUP per l’analisi delle giustificazioni prodotte.

La seduta si chiude alle ore 14,00.

Il presente verbale, redatto dal segretario verbalizzante, dott.ssa Rina Iannaccone, è letto ed approvato alle ore 14,00 del 09/03/2023 e viene sottoscritto come appresso:

Il Presidente della commissione di gara:

Dott.ssa Rosanna Caragiulo




I componenti della commissione:

Dott. Giuseppe Giancipoli

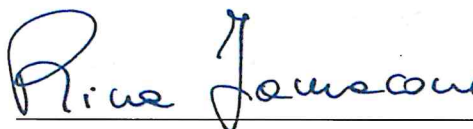


Ing. Salvatore Panzanaro



Il segretario verbalizzante:

Dott.ssa Rina Iannacone





OGGETTO: Procedura telematica aperta per l'affidamento di un "*Sistema Integrato Di Servizi Specialistici Informatici a supporto dell'Agenzia*";
Analisi giustificazioni offerta anomala;

SIMOG gara n° 8845178

CIG: 9541004D90 (Lotto unico).

Verbale di gara n°5 Valutazione Offerta Anomala

L'anno duemila ventitré, il giorno 28 del mese di marzo alle ore 9:30, nella sede dell'ALSIA, si riunisce il RUP, Dott.ssa Rina Iannaccone, con il supporto della commissione composta dalla Dott.ssa Rosanna Caragiulo (Dirigente Area ed Affari generali e Finanziari e Area Programmazione e Sviluppo) in qualità di Presidente, dal dott. Giuseppe Giancipoli (P.O. Area ed Affari generali e Finanziari) e dal dott. Salvatore Panzanaro (Esperto informatico Regione Basilicata).

PREMESSO che con comunicazione del 10/03/2023 (prot. 1670/2023) è stata richiesta la giustificazione dell'offerta anomala alla società Lucana Sistemi (prima in graduatoria) in quanto l'offerta presentata è risultata "anomala" ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice, visto che sia il punteggio relativo al prezzo, sia la somma dei punteggi relativi agli elementi di valutazione dell'offerta tecnica, sono risultati entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara, come di seguito indicato: - offerta tecnica: punteggio massimo previsto = 80; punteggio conseguito = 73,30 > 64,00 (80 x 4/5); - offerta economica: punteggio massimo previsto = 20; punteggio conseguito = 20,00 > 16,00 (20 x 4/5).

La scadenza per la presentazione delle giustificazioni era fissata al 21/03/2023 alle ore 15:00.

La Società Lucana Sistemi ha inviato le proprie giustificazioni in data 21/03/2023 alle ore 13:22.

Il RUP e la commissione hanno analizzato in dettaglio la comunicazione inviata da Lucana Sistemi rilevando quanto di seguito riportato:

dalla comunicazione presentata si evince che il costo orario è stato calcolato su un numero di ore di 1744 annue valore difforme dalle ore annue mediamente lavorate (1600) risultanti dalla tabella pubblicata sul sito www.lavoro.gov.it per il contratto Industria metalmeccanica.

Inoltre il C.c.n.l metalmeccanico vigente (www.contrattometalmeccanici.it) ha già stabilito degli incrementi contrattuali per gli anni 2023-2024, adeguamento che non si evidenzia dal costo annuo riportato nella Vs comunicazione.

In aggiunta i livelli di inquadramento del gruppo di lavoro proposto non sono riportati nei documenti di gara né nella documentazione giustificativa dell'offerta anomala;

In ultimo, il costo della trasferta non include l'indennità di trasferta prevista dal contratto.

Si stabilisce di richiedere alla Società Lucana sistemi le seguenti integrazioni:

- di motivare il conteggio effettuato per le ore annue lavorate in relazione alla difformità evidenziata;
- di motivare il presunto mancato incremento del costo annuo proposto per le annualità successive a partire da giugno 2023;
- di fornire documentazione che attesti i livelli di inquadramento dei componenti del gruppo di lavoro proposto;
- di giustificare il costo di trasferta proposto in relazione alla eventuale indennità di trasferta prevista dal contratto.

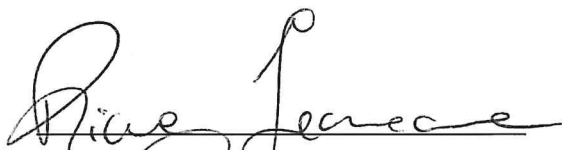
Il termine assegnato per la presentazione delle giustificazioni è stato fissato, improrogabilmente, alle ore 15:00 di martedì 04.04.2023.

La seduta si chiude alle ore 12,30 e la commissione decide di aggiornarsi con il RUP successivamente alla ricezione della comunicazione della Lucana Sistemi.

Il presente verbale, redatto dal RUP, dott.ssa Rina Iannacone, è letto ed approvato alle ore 12.30 del 28/03/2023 e viene sottoscritto come appresso:

Il RUP:

Dott.ssa Rina Iannacone



Il Presidente della commissione di gara:

Dott.ssa Rosanna Caragiulo

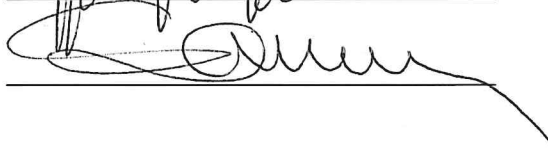


I componenti della commissione:

Dott. Giuseppe Giancipoli



Ing. Salvatore Panzanaro





OGGETTO: Procedura telematica aperta per l'affidamento di un *"Sistema Integrato Di Servizi Specialistici Informatici a supporto dell'Agenzia"*;
Analisi integrazioni giustificazioni offerta anomala;
SIMOG gara n° 8845178
CIG: 9541004D90 (Lotto unico).

Verbale di gara n°6 Valutazione Giustificazioni integrative Offerta Anomala

L'anno duemila ventitré, il giorno 07 del mese di aprile alle ore 9:45, nella sede dell'ALSIA, si riunisce il RUP, Dott.ssa Rina Iannaccone, con il supporto della commissione composta dalla Dott.ssa Rosanna Caragiulo (Dirigente Area ed Affari generali e Finanziari e Area Programmazione e Sviluppo) in qualità di Presidente, dal dott. Giuseppe Giancipoli (P.O. Area ed Affari generali e Finanziari) e dal dott. Salvatore Panzanaro (Esperto informatico Regione Basilicata) collegato in modalità telematica.

PREMESSO che con comunicazione del 10/03/2023 (prot. 1670/2023) è stata richiesta la giustificazione dell'offerta anomala alla società Lucana Sistemi (prima in graduatoria) in quanto l'offerta presentata è risultata "anomala" ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice, visto che sia il punteggio relativo al prezzo, sia la somma dei punteggi relativi agli elementi di valutazione dell'offerta tecnica, sono risultati entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara, come di seguito indicato: - offerta tecnica: punteggio massimo previsto = 80; punteggio conseguito = 73,30 > 64,00 (80 x 4/5); - offerta economica: punteggio massimo previsto = 20; punteggio conseguito = 20,00 > 16,00 (20 x 4/5).

La scadenza per la presentazione delle giustificazioni era fissata al 21/03/2023 alle ore 15:00.

La Società Lucana Sistemi ha inviato le proprie giustificazioni in data 21/03/2023 alle ore 13:22.

Che in data 28/03/2023 il RUP, con il supporto della commissione, ha analizzato le giustificazioni presentate dalla Lucana Sistemi rilevando la necessità di richiedere ulteriori chiarimenti relativamente alle ore medie lavorate, all'adeguamento del costo lavoro, agli incrementi salariali, ai livelli di inquadramento del gruppo di lavoro e alle spese di trasferta (Verbale n° 5).

Il RUP ha richiesto un'integrazione delle giustificazioni dell'offerta anomala da inviare alla S.A. entro e non oltre le ore 15:00 di martedì 04.04.2023.

La Società Lucana Sistemi (LS) ha inviato l'integrazione alle giustificazioni in data 03/04/2023 alle ore 15:08 (Prot. n°2277/2023).

Tutto ciò premesso,

il RUP e la commissione hanno analizzato in dettaglio la nuova comunicazione inviata da Lucana Sistemi evidenziando quanto segue:

1. ore medie lavorate
 - L.S ha ricalcolato il n° di ore lavorate nell'anno (inizialmente indicate a 1744) portandolo a 1712 considerando n° 16 ore per l'assenteismo (malattia, infortunio e maternità) e 16 ore complessive per la formazione;
2. adeguamento del costo lavoro agli incrementi salariali, Livelli di inquadramento e Costi di trasferta
 - L.S ha presentato un nuovo calcolo del costo lavoro complessivo. Il costo lordo annuo esposto nel nuovo documento ha tenuto conto degli incrementi salariali già stabiliti nel Contratto metalmeccanico per il 2023 e 2024.
 - sono stati indicati i livelli di inquadramento del gruppo di lavoro allegando i LUL (Libro Unico del Lavoro) livelli in parte differenti dalla prima giustificazione inviata.
 - È stato esplicitato che le trasferte saranno effettuate dai tecnici con mezzi aziendali e i costi esposti (€ 25/trasferta) sono comprensivi di diaria e di viaggio.

Considerato:

- che la giurisprudenza ha più volte chiarito che la verifica dell'anomalia dell'offerta è finalizzata ad accertare l'attendibilità e la serietà della stessa sulla base di una valutazione, ad opera della stazione appaltante che ha natura globale e sintetica (Consiglio di Stato, sez. V, 02.08.2021 n. 5644).
- In sede di verifica dell'anomalia, è consentita la modifica delle giustificazioni delle singole voci di costo, rispetto alle giustificazioni già fornite, come pure l'aggiustamento delle singole voci di costo, anche per porre rimedio a originari e comprovati errori di calcolo, sempre che resti ferma l'entità dell'offerta economica, nel rispetto del principio di immodificabilità dell'offerta (cfr. Consiglio di Stato Sez. V, n. 4400/2019).

Viste

Le integrazioni presentate dalla L.S. il RUP e la commissione espongono quanto segue:

1. Ore medie lavorate:

rispetto al monte ore indicato dalle tabelle Ministeriali la L.S non ha considerato le ore per permessi e assemblee sindacali in quanto in azienda non vi sono contrattazioni sindacali a causa dell'esiguo numero di collaboratori con contratto metalmeccanico e ha ridotto in misura considerevole (calcolato in base al dato storico degli ultimi 10 anni) le ore di assenteismo per malattia, infortuni e maternità.

La S.A. considera valide le giustificazioni presentate

2 adeguamento del costo lavoro agli incrementi salariali, livelli di inquadramento e costi di trasferta.

L.S. ha ricalcolato il costo del personale in funzione del nuovo costo orario (derivante dal nuovo monte ore annuo lavorato), dell'adeguamento contrattuale previsto a partire da giugno 2023 e dei livelli di inquadramento.

Dalla giurisprudenza si evince che: *"In termini generali è ammissibile una modifica delle giustificazioni delle singole voci di costo, non solo in correlazione a sopravvenienze di fatto o di diritto, ma anche al fine di porre rimedio ad originari e comprovati errori di calcolo, sempre che resti ferma l'entità originaria dell'offerta economica, nel rispetto del principio dell'immodificabilità, che presiede la logica della par condicio tra i competitori (cfr. Cons. Stato, V, 16 marzo 2020, n. 1873 e Id., V, 11 dicembre 2020, n.7943).*

In relazione al costo della manodopera, la giurisprudenza ha affermato che *"è possibile procedere a compensazioni tra sottostime o sovrastime o, comunque, a modifiche delle voci di costo indicate negli stessi giustificativi, purché siano rispettati i seguenti limiti: – l'entità dell'offerta economica deve restare ferma in ossequio alla regola di immodificabilità dell'offerta (cfr. Cons. Stato, sez. V, 28 febbraio 2020, n. 1449; V, 8 gennaio 2019, n. 171);*

Nel caso specifico il costo lavoro è stato incrementato di una percentuale del 14,2% portandolo da € 96.000,00 a € 109.631,40.

La S.A. ritiene **CONGRUO**, per i servizi richiesti, **il nuovo calcolo del costo lavoro** (considerando i livelli di inquadramento e gli incrementi contrattuali).

I costi di trasferta (che possono essere erogati come rimborsi spese o diarie) sono accettabili.

Coerentemente, all'incremento del costo lavoro è conseguita una diminuzione dei costi relativi alle spese generali e all'utile d'impresa.

La S.A. ritiene sufficiente il costo esposto per le spese generali (10.661,98) e ritiene sufficientemente remunerativa l'offerta con un utile atteso di €14.146,61 (corrispondente al 10,10%).

La condizione di **"immodificabilità dell'offerta"** è stata rispettata

La S.A. accetta le giustificazioni relative all'offerta presentata dalla Lucana Sistemi e conferma la graduatoria.

La seduta si chiude alle ore 14,00.

Il presente verbale, redatto dal RUP, dott.ssa Rina Iannaccone, è letto ed approvato alle ore 14.10 del 07/04/2023 e viene sottoscritto come appresso:

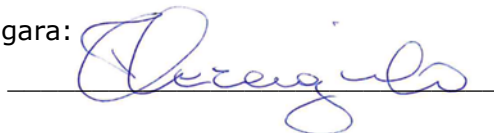
Il RUP:

Dott.ssa Rina Iannaccone



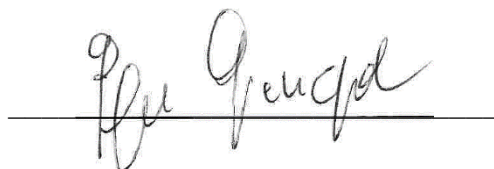
Il Presidente della commissione di gara:

Dott.ssa Rosanna Caragiulo



I componenti della commissione:

Dott. Giuseppe Giancipoli



Ing. Salvatore Panzanaro

